

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 347.9



Проблемы исполнения судебных решений в рамках гражданского и арбитражного процесса

Никита Владиславович МИТРОФАНОВ ✉, Герман Федорович ПОТУПО
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
✉ naiketmitro98@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены основные проблемы исполнения судебных решений в гражданском и арбитражном процессах. Особое внимание уделено вопросам задержки выдачи исполнительных документов и вступления судебных актов в законную силу, отсутствию у должников имущества для взыскания и несовершенству нормативного регулирования в этой сфере. Предложены рекомендации по улучшению системы принудительного исполнения для обеспечения эффективной судебной защиты прав граждан и организаций.

Ключевые слова: исполнение судебных решений, гражданский процесс, арбитражный процесс, принудительное исполнение, должник, взыскатель, судебные приставы

Для цитирования: Митрофанов Н.В., Потупо Г.Ф. Проблемы исполнения судебных решений в рамках гражданского и арбитражного процесса // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 4. С. 466-473.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 347.9

Enforcement problems of court decisions in the framework of civil and arbitration proceedings

Nikita V. MITROFANOV ✉, German F. POTUPO
Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
✉ naiketmitro98@mail.ru

Abstract. The main problems of judgments execution in civil and arbitration proceedings are considered. Special attention is paid to the issues of delaying the executive documents issuance and the entry into judicial acts force, the lack of property for debtors to recover and the regulatory regulation imperfection in this area. Recommendations are proposed to improve the enforcement system to ensure effective judicial protection of the of citizens' and organizations' rights.

Keywords: enforcement of court decisions, civil proceedings, arbitration proceedings, compulsory enforcement, debtor, claimant, bailiffs

For citation: Mitrofanov, N.V., & Potupo, G.F. (2024). Enforcement problems of court decisions in the framework of civil and arbitration proceedings. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 8, no. 4, pp. 466-473.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы исполнения судебных решений являются одной из ключевых проблем в правоприменительной практике. Неисполнение или задержка исполнения судебных актов может привести к нарушению прав граждан и организаций и недоверию лиц, обратившихся к суду за защитой. Проблема усугубляется недостаточной согласованностью норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства с положениями об исполнительном производстве, что затрудняет эффективное осуществление правосудия. «Необходимость строгого соблюдения сроков исполнения судебных актов и ответственность должностных лиц, допускающих препятствия в реализации этих актов, остается актуальной задачей»¹ – отмечает в связи с этим Верховный суд Российской Федерации.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Объектом исследования являются нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, затрагивающие вопросы исполнения судебных решений.

Последовательность выполнения исследования:

- исследование положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, связанных с заключительным этапом судопроизводства;
- изучение основных проблем, возникающих на практике, при исполнении судебных решений;

¹ О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 (последняя редакция). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

- выявление способов по своевременному исполнению судебных актов и рекомендаций по повышению эффективности на завершающей стадии процесса.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исполнение судебных актов в рамках гражданского и арбитражного процесса является гарантом реализации права на судебную защиту. Именно заключительная стадия судопроизводства позволяет эффективно претворить в жизнь вынесенные судебные решения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации, правосудие в стране осуществляется исключительно судом, а судебная власть реализуется через различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное². В процессе судебного разбирательства суд выносит постановление, эффективность которого зависит от его реального исполнения.

Если судебное постановление, вступившее в законную силу, не будет исполнено, весь процесс судебного разбирательства, направленный на защиту и восстановление законных прав, свобод и интересов участников процесса, утрачивает как материальный, так и процессуальный смысл. Неисполнение судебных решений подрывает авторитет судебной системы и снижает доверие граждан к судебной защите, делая достигнутые в суде результаты формальными и лишенными реальной юридической силы.

Затягивание сроков выдачи исполнительного листа представляет собой значимую проблему как в гражданском, так и в арбитражном процессе, оказывая негативное влияние на своевременность

² Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 06.10.2022). Ст. 118. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

исполнения судебных решений и эффективность правосудия в целом. Исполнительный лист, который является необходимым документом для начала исполнительного производства, выдается судом только после вступления судебного акта в законную силу [1, с. 137].

Основными причинами таких задержек могут являться: чрезмерная загруженность судебной системы, недостаточная информированность судов о необходимости оперативного исполнения судебных решений, а также сложности процессуального характера, связанные с обжалованием решений или предоставлением отсрочки исполнения. В частности, необходимость ожидания завершения апелляционного или кассационного производства, а также возможные процедуры обжалования исполнительных действий часто становятся факторами, которые затягивают процесс выдачи исполнительного листа.

Кроме того, проблемы, имеющие системный характер, способствуют замедлению выдачи исполнительных листов. Так, ранее упомянутая перегрузка судов и недостаток кадров в судебной системе являются основными факторами, приводящими к задержкам в вынесении судебных актов и оформлении соответствующих исполнительных документов [2, с. 549].

Задержка в выдаче исполнительного листа имеет серьезные последствия для сторон судебного процесса. В частности, взыскатели оказываются в ситуации правовой неопределенности, поскольку они не могут начать процедуру исполнения судебного акта до получения исполнительного листа, что лишает их возможности реализовать свои права на возмещение ущерба или удовлетворение других требований. С другой стороны, должники получают возможность затягивать процесс исполнения своих обязательств, что приводит к увеличению времени, необходимого для завершения судебных процедур [3, с. 72].

Один из наиболее распространенных способов отсрочки вступления судебного решения в законную силу – подача апелляционной жалобы. Согласно статье 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, «решение суда первой инстанции приобретает законную силу лишь после завершения рассмотрения поданной апелляционной жалобы»³. Несмотря на тот факт, что законодательством установлен двухмесячный срок для рассмотрения апелляции, на практике этот процесс может затягиваться до 2,5–5 месяцев из-за значительной нагрузки на суды.

Аналогичный механизм применяется и в рамках гражданского судопроизводства. В соответствии с положениями статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «решение суда вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы, при условии, что жалоба не была подана»⁴. В случае подачи апелляционной жалобы, судебное решение вступает в силу только после ее рассмотрения [4, с. 57]. Следовательно, когда апелляционный суд отменяет или изменяет решение первой инстанции и выносит новое постановление, такое постановление приобретает законную силу незамедлительно.

Сроки рассмотрения апелляционных жалоб в судебной практике являются важным аспектом обеспечения правосудия, поскольку они напрямую влияют на оперативность и эффективность судебного разбирательства. Согласно действующему законодательству, а именно положениям статьи 372.2 ГПК РФ, «районные

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024). Ст. 271. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.10.2024). Ст. 209. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

суды, верховные суды республик, краевые и областные суды, а также другие суды обязаны рассматривать дела в срок, не превышающий двух месяцев с момента подачи апелляционной жалобы»⁵. Этот срок распространяется и на апелляционные суды общей юрисдикции, которые обязаны соблюдать аналогичные временные рамки при рассмотрении апелляционных жалоб. Данный подход направлен на своевременное разрешение судебных споров и соблюдение прав сторон на доступ к правосудию.

Важным аспектом правоприменения является правильное исчисление сроков рассмотрения апелляционных жалоб. Согласно процессуальному законодательству, если апелляционная жалоба подана до истечения установленного срока, то исчисление данного срока начинается с момента его окончания. Это правило гарантирует справедливость и последовательность в определении сроков для обеих сторон процесса, исключая возможность искусственного затягивания рассмотрения дела.

Отсрочка вынесения окончательного решения по апелляции часто ведет к отложению исполнения ранее принятого судебного акта, что, в свою очередь, серьезно затрудняет исполнение решения и нарушает права взыскателей. Особенно это актуально в случаях, когда исполнение решения зависит от апелляционного рассмотрения, и, до момента его завершения, взыскатель не может реализовать свои права на основе уже вынесенного решения.

Задержки в процессе рассмотрения апелляции приводят к неопределенности и затягивают процедуру исполнения судебных решений, что ущемляет интересы взыскателей и создает правовую неопре-

деленность для всех участников судебного процесса. В свою очередь, такая ситуация затрудняет защиту интересов сторон, поскольку задержка в принятии окончательного решения лишает их возможности своевременно применить свои права в полном объеме, а также повышает риск юридических ошибок и злоупотреблений, связанных с непрозрачностью судебных процедур.

Взаимодействие норм арбитражного процессуального и исполнительного законодательства в России продолжает оставаться предметом дискуссий в юридической среде, поскольку существующие проблемы согласованности норм этих отраслей права оказывают значительное влияние на эффективность правоприменительной практики. Одной из главных проблем является недостаточная согласованность между нормами АПК РФ, ГПК РФ и положений в сфере исполнительного законодательства, что зачастую приводит к возникновению юридических коллизий. В частности, наблюдается формальное ориентирование на положения АПК РФ, что влечет за собой трудности в применении норм иных федеральных законов, регулирующих исполнение судебных решений. Эта ситуация усугубляется тем, что в гражданском процессуальном законодательстве отсутствуют аналогичные правила, что, в свою очередь, создает неопределенность и неоднозначность в регулировании исполнительных процедур.

Кроме того, одной из ключевых проблем является определение подсудности арбитражных судов и сложность в поиске нормативных актов, которые регулируют эту сферу. Арбитражные суды рассматривают не только коммерческие споры, но и определенные категории административных дел, что требует комплексного подхода и учета положений нескольких правовых актов при реализации арбитражных решений. Множественность

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.10.2024). Ст. 372.2. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

нормативных документов, регулирующих исполнение судебных решений, значительно усложняет правоприменительную практику, приводя к дополнительным трудностям в правовом регулировании и повышению риска ошибок при применении норм права.

Кроме того, серьезной проблемой в сфере исполнения судебных решений является отсутствие имущества у должника. Эта ситуация значительно усложняет процессы взыскания и реализации судебных актов, поскольку невозможность исполнения решения по причине отсутствия имущества у должника приводит к затягиванию процедуры и снижению эффективности правоприменения. В связи с этим представляется целесообразным проведение предварительной проверки имущественного состояния должника до подачи иска. Для этого возможно использование как открытых, так и платных баз данных, что позволит более точно оценить возможности должника для исполнения судебного решения еще на этапе подготовки и подачи иска в суд.

Дополнительной проблемой является большое количество ходатайств об отсрочке исполнения судебных актов, которые, как правило, поступают из-за тяжелого финансового положения должников. В таких случаях суды часто принимают во внимание материальное положение должника, что может способствовать затягиванию процедуры исполнения. Однако, несмотря на существующие проблемы, важно отметить, что вопросы отсрочки исполнения должны решаться в рамках установленных законом процедур с учетом интересов сторон и обеспечения правомерности и справедливости исполнения судебных актов.

Особый интерес представляет постановление Пленума Верховного суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возни-

кающих в ходе исполнительного производства» (далее по тексту – постановление). В этом постановлении подчеркивается, что «должник несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, что устанавливает принцип полной имущественной ответственности вне зависимости от правового статуса должника»⁶.

Однако данное общее правило ограничено положениями статьи 446 ГПК РФ, которая содержит перечень имущества, не подлежащего взысканию. Включение такого перечня направлено на защиту базовых социальных прав должника и членов его семьи, поскольку позволяет сохранить минимально необходимое для их существования имущество, например, единственное жилье, предметы первой необходимости и другие социально значимые объекты.

Существует потенциальное противоречие между принципом всеобъемлющей имущественной ответственности должника и законодательными ограничениями, защищающими определенные виды имущества от взыскания. Данное противоречие проявляется в необходимости соблюдения баланса между правом взыскателя на полное удовлетворение своих требований и защитой социально значимого имущества должника, которое исключено из процесса взыскания на основании закона (например, единственное жилье, предметы первой необходимости и иные аналогичные объекты).

В обозначенном постановлении Верховного суда Российской Федерации уточняется, что исполнительное производство призвано обеспечивать реальное исполнение судебных решений. В этом

⁶ О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 (последняя редакция). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

процессе судебные приставы обязаны строго соблюдать установленные законом нормы, защищая права и законные интересы всех сторон. Подробно разъяснены правила обращения взыскания на имущество должника, включая недвижимость, движимые вещи и денежные средства на банковских счетах. Особое внимание уделено обеспечению пропорциональности требований взыскателя и интересов должника, чтобы исполнение судебного решения не наносило чрезмерного ущерба должнику.

Постановление также регламентирует порядок обжалования действий или бездействия судебных приставов. Граждане и организации могут обратиться в суд, если считают, что приставы действовали неправомерно в рамках исполнительного производства [5, с. 142]. Кроме того, разъяснены специфические особенности исполнения решений, предусматривающих взыскание денежных средств, включая порядок очередности удовлетворения требований кредиторов и возможность взыскания средств с заработных плат и других доходов должника. Постановление содержит основания для прекращения или приостановления исполнительного производства, например, в случае подачи жалобы на действия судебного пристава или при инициировании процедуры банкротства должника.

Акцент ВС РФ на необходимости строгого соблюдения сроков исполнения судебных актов и ответственности должностных лиц подчеркивает важность соблюдения законных процедур на всех этапах исполнительного производства. Эффективное и своевременное исполнение судебных решений способствует укреплению доверия к правосудию и обеспечивает реализацию прав участников процесса.

Думается, что на стадии исполнительного производства наибольшее внимание следует уделять деятельности судебного пристава-исполнителя. От его

действий зависит реальность исполнения вынесенного судебного акта. Именно пристав может применить к должникам меры принудительного исполнения, направленные на ускорение «реализации судебного акта». Таким образом, необходимо проводить обучающие практические занятия для данных лиц, связанные с повышением квалификации судебных приставов-исполнителей. Аналогичные семинары следует проводить и среди действующих судей.

Возможно, необходимо ужесточить меры ответственности приставов-исполнителей, не ограничиваясь положениями административного процессуального законодательства, регулирующих вопрос подачи административного иска об оспаривании действий или бездействий приставов. Привлечение их к дисциплинарной ответственности тоже не всегда может позволить защитить нарушенные права граждан и организаций. Следовательно, можно включить в КоАП РФ отдельные положения об административной ответственности данных лиц за совершение неоднократных нарушений, что является, разумеется, дискуссионным вопросом.

Кроме того, для ускоренной защиты нарушенных прав следует сократить сроки на обжалование судебных актов в апелляционной инстанции, поскольку во многом юристы пользуются продолжительным временем на инициирование следующей стадии процесса и подают жалобы в последний день срока. Посредством обозначенной меры можно достичь основной цели любого судопроизводства – своевременной защиты нарушенных или оспариваемых прав.

ВЫВОДЫ

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что для повышения эффективности исполнения судебных решений в рамках гражданского

и арбитражного процессов требуется своевременное и корректное применение мер принудительного исполнения. Это касается не только судебных актов, но и решений других органов и должностных лиц по соответствующим делам. Только оперативное и качественное применение таких мер позволит обеспечить эффективную защиту прав граждан и организа-

ций на судебную защиту и справедливое правосудие. Также необходимо актуализировать знания как приставов, так и судей для повышения их квалификации по вопросам исполнения судебных актов и изменить законодательство в сфере привлечения приставов к ответственности по вопросу срока на апелляционное обжалование судебного акта.

Список источников

1. Рыбкина К.В. Исчисление и восстановление процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессе // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2016. № 14. С. 134-141. <https://elibrary.ru/wmaefl>
2. Лантев Н.А. Проблемы исполнения судебных решений в России в контексте правового статуса судебного пристава-исполнителя // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 11 (38). С. 546-550. <https://elibrary.ru/khpmbq>
3. Вахрушева Н.В. Проблемы исполнения судебных решений // Законодательство Республики Бурятия в структуре российского законодательства: теория и практика: материалы республик. науч.-практ. конф., посвящ. Дню Конституции Республики Бурятия. Улан-Удэ: Бурят. гос. ун-т им. Доржи Банзарова, 2016. С. 71-76. <https://elibrary.ru/yqnnrv>
4. Валчукас К.В. Законная сила и исполнимость судебного решения в гражданском судопроизводстве // Вестник факультета управления и права Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет». 2016. № 11. С. 54-58. <https://elibrary.ru/yvsqqh>
5. Цыганков П.С. Судебный контроль за исполнением судебных решений и деятельностью судебного пристава-исполнителя: особенности, проблемы правового регулирования // Научный альманах. 2019. № 4-1(54). С. 141-143. <https://elibrary.ru/geutsf>

References

1. Rybkina K.V. (2016). Calculation and restoration of procedural time limits in civil and arbitration proceedings. *Sotsial'no-ekonomicheskie nauki i gumanitarnye issledovaniya*, no. 14, pp. 134-141. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wmaefl>
2. Laptev N.A. (2019). Execution problems of court decisions in Russia in the context of the legal status of a bailiff. *Alleya nauki = Alley Science*, vol. 2, no. 11 (38), pp. 546-550. (In Russ.) <https://elibrary.ru/khpmbq>
3. Vakhrusheva N.V. (2016). Execution problems of court decisions. *Materialy respublikanskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi Dnyu Konstitutsii Respubliki Buryatiya «Zakonodatel'stvo Respubliki Buryatiya v strukture rossiiskogo zakonodatel'stva: teoriya i praktika» = Proceedings of Republican Scientific and Practical Conference Devoted to Constitution Day of the Republic of Buryatia "The Legislation of the Republic of Buryatia in the Structure of Russian Legislation: Theory and Practice"*. Ulan-Ude, Banzarov Buryat State University Publ., pp. 71-76. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yqnnrv>
4. Valchyukas K.V. (2016). Validity and enforceability of judgment in civil proceedings. *Vestnik fakul'teta upravleniya i prava Kolomenskogo instituta (filiala) FGBOU VO Moskovskii politekhnicheskii universitet*, no. 11, pp. 54-58. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yvsqqh>

5. Tsygankov R.S. (2019). Judicial control over the execution of court decisions and the activities of the bailiff: features, problems of legal regulation. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, no. 4-1(54), pp. 141-143. (In Russ.) <https://elibrary.ru/geutsf>

Информация об авторах

Митрофанов Никита Владиславович, ассистент кафедры цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности, преподаватель кафедры правовых дисциплин среднего профессионального образования, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, naiketmitro98@mail.ru

Потупо Герман Федорович, студент института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, gpotupo@gmail.com

Information about the author

Nikita V. Mitrofanov, Assistant of the Civil Procedure, Organization of Judicial and Prosecutorial Activities Department, Lecturer of the Legal Disciplines of Secondary Vocational Education Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, naiketmitro98@mail.ru

German F. Potupo, Student of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, gpotupo@gmail.com

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 28.10.2024

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.11.2024

Принята к публикации / Accepted for publication 29.11.2024